

คุณลักษณะด้านความปลอดภัยของจุดหมายปลายทางกับความตั้งใจในการแนะนำของนักท่องเที่ยว:
การศึกษาเชิงประจักษ์จากนักท่องเที่ยวชาวจีนที่เดินทางไปประเทศไทย

Destination Safety Attributes and Tourist Recommendation Intention: An Empirical Study
Based on Chinese Tourists Visiting Thailand

目的地安全属性与游客推荐意图：基于赴泰中国游客的实证研究

เฉา จื้อฮุย Cao Zhihui 曹智辉¹

เฉิน ชิวหลี่ Chen Hsiu-Li 陈绣里²

เฉิน อี้จวิน Chen I-Chun 陈怡君³

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีนักท่องเที่ยวชาวจีนที่เดินทางไปประเทศไทยเป็นกลุ่มตัวอย่าง เพื่อศึกษาผลกระทบของมิติความปลอดภัยต่อการตัดสินใจของจุดหมายปลายทาง ได้แก่ ความปลอดภัยของบุคลากร ความปลอดภัยของสิ่งอำนวยความสะดวกและอุปกรณ์ ความปลอดภัยของสิ่งแวดล้อมทางธรรมชาติ ความปลอดภัยของสภาพสังคม และความปลอดภัยด้านการบริหาร ต่อความตั้งใจจะแนะนำจุดหมายปลายทางของนักท่องเที่ยว โดยใช้ข้อมูลจากแบบสอบถามจำนวน 326 ชุด และวิเคราะห์เชิงประจักษ์ด้วยแบบจำลองสมการโครงสร้าง ผลการวิเคราะห์ความเชื่อมั่นและความเที่ยงตรงของเครื่องมือชี้ให้เห็นว่า ค่าความน่าเชื่อถือ Cronbach's α ของแต่ละสเกลอยู่ระหว่าง 0.723–0.818 การวิเคราะห์ตัวแปรยืนยัน (CFA) แสดงให้เห็นว่าโมเดลการวัดมีความเหมาะสมดี ผลการวิเคราะห์เส้นทางพบว่า ความปลอดภัยของบุคลากร ความปลอดภัยของสิ่งอำนวยความสะดวกและอุปกรณ์ และความ

¹ นักศึกษาหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาบริหารธุรกิจ (หลักสูตรภาษาจีน) วิทยาลัยนานาชาติไทย-จีน เพื่อการจัดการมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย , Master's Student in Master of Business Administration (Business Administration),Thai-Chinese International School Of Management, University of the Thai Chamber of Commerce , 泰国商会大学, 泰-中国际管理学院,工商管理硕士研究生

² วิทยาลัยนานาชาติไทย-จีนเพื่อการจัดการ, มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย,มหาวิทยาลัยหมิงฉวน ,Thai-Chinese International School Of Management, University of the Thai Chamber of Commerce, Ming Chuan University, 泰-中国际管理学院, 泰国商会大学, 铭传大学

³ วิทยาลัยนานาชาติไทย-จีนเพื่อการจัดการ, มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย,มหาวิทยาลัยหมิงฉวน ,Thai-Chinese International School Of Management, University of the Thai Chamber of Commerce, Ming Chuan University, 泰-中国际管理学院, 泰国商会大学, 铭传大学

ปลอดภัยด้านการบริหาร มีอิทธิพลเชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อความตั้งใจจะแนะนำจุดหมายปลายทาง ขณะที่ความปลอดภัยของสิ่งแวดล้อมทางธรรมชาติและความปลอดภัยของสภาพสังคมไม่มีผลอย่างมีนัยสำคัญ งานวิจัยนี้เผยให้เห็นถึงความแตกต่างของอิทธิพลแต่ละมิติความปลอดภัยต่อการเกิดความตั้งใจจะแนะนำของนักท่องเที่ยว และให้หลักฐานเชิงประจักษ์สำหรับการปรับปรุงการบริหารจัดการความปลอดภัยของจุดหมายปลายทางด้านการท่องเที่ยว

คำสำคัญ: คุณลักษณะด้านความปลอดภัยของจุดหมายปลายทาง; เจตนาในการแนะนำ; นักท่องเที่ยวชาวจีน; ประเทศไทย

Abstract

This study focuses on Chinese tourists traveling to Thailand and examines the effects of five dimensions of destination safety—personnel safety, facilities and equipment safety, natural environment safety, social environment safety, and management safety—on tourists' intention to recommend. Based on data from 326 valid questionnaires, an empirical test was conducted using structural equation modeling. Reliability and validity analyses indicated that Cronbach's α for each scale ranged from 0.723 to 0.818, and confirmatory factor analysis demonstrated a good fit of the measurement model. Path analysis results show that personnel safety, facilities and equipment safety, and management safety have significant positive effects on recommendation intention, whereas natural environment safety and social environment safety do not exhibit significant effects. The study reveals the differential roles of various safety dimensions in shaping tourists' recommendation intention and provides empirical evidence for optimizing destination safety management.

Keywords: Destination safety attributes; Recommendation intention; Chinese tourists; Thailand

摘要

本研究以赴泰中国游客为研究对象，探讨目的地安全五个维度，即人员安全、设施与设备安全、自然环境安全、社会环境安全及管理安全，对游客推荐意图的影响。基于 326 份问卷调查数据，采用结构方程模型进行实证检验。信效度分析结果显示，各量表 Cronbach's α 介于 0.723 至 0.818 之间，验证性因子分析表明测量模型拟合良好。路径分析结果表明，人员安全、设施与设备安全及管理安全对推荐意图具有显著正向影响，而自然环境安全与社会环境安全的影响未达显著水平。研究揭示了不同安全维度在游客推荐意图形成中的差异作用，为旅游目的地优化安全管理提供了实证依据。

关键词：目的地安全属性；推荐意图；中国游客；泰国

1. 引言

1.1 研究背景

泰国作为中国游客最青睐的出境旅游目的地之一，其旅游业发展与中国客源市场紧密相关。然而，近年来泰国旅游业正面临一定挑战。数据显示，2025 年 1 月 1 日至 7 月 5 日期间，中国游客数量较疫情前 2019 年同期下降 34.23%；2019 年中国游客达 1110 万人次，占当年国际游客总数的 28%，中国游客规模的下降已对泰国旅游收入产生重要影响（The Nation, 2025）。

与此同时，泰国近年来频发的安全事件引发了广泛关注。在自然环境方面，包括曼谷部分建筑在地震中受损、公路坍塌以及南部地区洪灾；在社会环境方面，也出现了游客失踪、区域冲突及公共安全事件。这些事件在一定程度上加剧了游客对目的地安全的担忧。已有研究表明，自然灾害与人为安全事件会对游客数量及旅游体验产生负面影响（Ma et al., 2020），而安全因素已逐渐成为游客选择旅游目的地时的重要考量（Sandhubaya et al., 2021）。因此，目的地安全不仅体现在单一层面，还包括人员安全、设施与设备安全、自然环境安全、社会环境安全及管理安全这五个维度（Xie et al., 2021）。

在竞争激烈的国际旅游市场中，安全水平不仅影响游客的出行决策，也进一步影响其对目的地的整体评价与推荐行为。游客往往更倾向于向他人推荐安全性较高的旅游目的地，而安全问题则可能削弱其推荐意图（Rudyanto et al., 2021）。相较于单纯的出行决策，推荐意图更能反映游客对目的地的整体评价，并直接影响潜在游客的选择行为。然

而，现有研究多集中于整体安全感知或目的地形象对游客行为的影响，缺乏从多维度安全属性出发，对游客推荐意图进行系统分析的研究。同时，针对中国游客赴泰国旅游情境的实证研究仍相对有限。基于此，本文从多维度视角出发，探讨目的地安全属性对中国游客推荐意图的影响，以其为旅游目的地安全管理与市场恢复提供实证依据。

1.2 研究目的

- (1) 探讨目的地安全属性各维度对中国游客赴泰国旅游推荐意图的影响。
- (2) 分析不同目的地安全维度在影响游客推荐意图中的作用差异。
- (3) 为提升旅游目的地安全水平及促进旅游市场恢复提供参考建议。

2. 文献综述

2.1 目的地安全

目的地属性通常被视为构成旅游目的地整体吸引力的关键要素，包括自然环境、基础设施以及服务质量方面 (Lew, 1987)。在众多目的地属性中，安全性被认为是影响游客决策的重要因素之一 (Zou & Yu, 2022)。尤其是在前往陌生的海外旅游目的地时，游客往往对安全问题更加敏感，并将其作为选择目的地的重要依据 (Reisinger & Mavondo, 2005)。现有研究表明，目的地安全并非静态或单一概念，而是在游客旅行的不同阶段（如出行前、旅行中及旅行后）呈现动态变化 (Zou & Yu, 2022)。同时，旅游安全具有多维属性，其内涵涵盖多个相互关联的要素 (Xie, Zhang, & Morrison, 2021)。具体而言，通常从人员安全、设施与设备安全、自然环境安全、社会环境安全以及管理安全五个维度对目的地安全进行划分 (Xie et al., 2021)。

不同维度的安全属性在游客感知中发挥着不同作用。包括：首人员安全指导游、从业人员的保障及当地居民的友好氛围；设施安全指基础设施的可靠性和使用便利性；自然环境安全关注自然灾害和极端天气的风险；社会环境安全涉及治安和社会秩序；管理安全反映公共治理水平。这些安全因素共同构成游客对目的地整体安全状况的评价，并对其旅游行为产生重要影响 (Xie et al., 2021)。

2.2 推荐意图

推荐意图被视为态度忠诚的重要体现，是衡量顾客忠诚度的重要指标之一（Bowen & Shoemaker, 2003）。在旅游情境中，游客是否愿意向他人推荐某一目的地，往往反映了其对该目的地的整体评价与情感认同。既有研究表明，目的地形象及其所营造的氛围会对游客的推荐行为产生重要影响，良好的目的地形象和包容的氛围能够显著提升游客的推荐意图（El-Said & Aziz, 2019）。同时，当游客在旅行过程中获得积极体验并感知到较高的服务质量时，其不仅更倾向于再次访问该目的地，还更愿意向他人进行推荐（Kaur & Kaur, 2019）。进一步而言，游客在结束旅行后的整体评价与感受，是影响其是否产生推荐行为的关键因素，相关研究指出，这种整体评价会直接影响其推荐意图（Bonn et al., 2007）。因此，推荐意图可以被视为游客对目的地整体评价的重要行为体现。

相较于单一的出行意图，推荐意图更能反映游客对目的地的综合认知与评价，因此在旅游研究中被广泛用于衡量游客的行为反应。已有研究指出，游客对目的地的整体感知会影响其行为意图，尤其是在涉及安全关键因素时，这种影响更为明显（Zou & Yu, 2022）。

2.3 目的地安全属性与推荐意图

自然和人为灾害对游客数量和旅游体验存在负面影响（Ma et al., 2020）。游客通常会避开高风险区域，倾向于前往那些能够有效应对危机、具备完善安全措施及医疗保障体系的目的地（Bhati et al., 2022）。游客普遍意识到健康、安全和环境可持续性地开展旅游活动中的关键因素（Sandhubaya et al., 2021），因此，目的地安全在影响游客未来旅行决策中发挥着重要作用（Awais-E-Yazdan et al., 2025）。

在旅游情境中，游客对目的地安全的感知不仅会影响其出行选择，还会进一步影响其旅行后的行为反应。当游客认为目的地具有较高安全水平时，其整体评价通常更加积极，并更倾向于向他人推荐该目的地；反之，若安全感较低，则可能削弱其推荐意图。因此，有必要从多维度视角进一步探讨目的地安全属性对游客推荐意图的影响。

2.4 研究假设

基于上述文献，目的地安全作为影响游客决策的重要因素，不仅会影响游客的出行选择，还会进一步影响其行为反应，尤其是推荐意图。已有研究表明，游客对目的地安全的感知能够显著影响其整体评价，从而影响其是否愿意向他人推荐该目的地。因此，本文从多维度视角出发，探讨目的地安全属性对游客推荐意图的影响，并提出如下研究假设：

H1：人员安全对游客推荐意图具有显著正向影响。

H2：设施与设备安全对游客推荐意图具有显著正向影响。

H3：自然环境安全对游客推荐意图具有显著正向影响。

H4：社会环境安全对游客推荐意图具有显著正向影响。

H5：管理安全对游客推荐意图具有显著正向影响。

3. 研究方法

3.1 研究工具

本研究采用结构化问卷作为主要研究工具，问卷内容包括目的地安全属性的五个维度及游客推荐意图构面。所有量表均来源于已有成熟研究，并采用 5 点李克特量表进行测量（1 = 非常不符合，5 = 非常符合）。为适应研究情境并保证受访者的理解，问卷量表在本研究背景下进行了必要的情境化改写，并通过中英文等值翻译及回译确保内容的一致性与可理解性

其中，目的地安全属性量表引用自 Xie, Zhang, & Morrison (2021)，用于衡量游客对目的地安全外部刺激的感知，涵盖人员安全、设施与设备安全、自然环境安全、社会环境安全及管理安全五个构面。游客推荐意图量表引用自 Chen et al., (2020)，用于测量游客对目的地的推荐倾向。

3.2 样本特征分析

本研究采用问卷调查法收集数据，调查对象为具有赴泰国旅游经验的中国游客。有效样本共计 326 份，其中男性 159 人（48.8%）、女性 167 人（51.2%），性别分布较为均衡。年龄方面，18 - 25 岁的受访者占 51.5%（168 人），26 - 35 岁占 37.7%（123 人），36 - 45 岁占 8.0%（26 人），46 岁及以上占 2.8%（9 人）。受访者学历水平主要集中在本科及大专阶段，其中本科 129 人（39.6%）、大专 109 人（33.4%），高中/中专及以下 66 人（20.2%），硕士及以上 22 人（6.7%）。在泰国旅游经验方面，64.1%（209 人）为首次赴泰游客，21.2%（69 人）曾赴泰 2 - 3 次，8.3%（27 人）为 4 - 5 次游客，6.4%（21 人）为 6 次及以上游客。整体样本在性别、年龄、学历和旅游经验上具有一定的代表性，能够较好地反映研究对象的基本特征。

变量	选项	频率	百分比	变量	选项	频率	百分比
性别	男	159	48.8%	学历水平	A. 高中 / 中专及以下	66	20.2%
	女	167	51.2%		B. 大专	109	33.4%
年龄	18 - 25 岁	168	51.5%		C. 本科	129	39.6%
	26 - 35 岁	123	37.7%		D. 硕士及以上	22	6.7%
	36 - 45 岁	26	8.0%	到访泰国次数	A. 1 次	209	64.1%
	46 岁及以上	9	2.8%		B. 2 - 3 次	69	21.2%
					C. 4 - 5 次	27	8.3%
					D. 6 次及以上	21	6.4%

表格 1 人口与样本

3.3 描述性统计分析

对各变量进行了描述性统计分析（表 2），结果显示，五个安全维度的平均值介于 2.814 至 3.547 之间，其中人员安全得分最高（ $M=3.547$, $SD=0.863$ ），社会环境安全得分最低（ $M=2.814$, $SD=0.885$ ），表明受访者对人员安全的感知相对较高，而对社会环境安全的感知相对较低。设施与设备安全（ $M=3.062$, $SD=0.911$ ）、自然环境安全（ $M=3.209$, $SD=0.907$ ）和管理安全（ $M=3.196$, $SD=0.955$ ）得分处于中等水平。推荐意图的平均值为 3.426（ $SD=0.878$ ），反映出受访者整体具有一定的推荐倾向。各变量的偏度值介于 -0.438 至 0.084 之间，峰度值介于 -0.570 至 0.100 之间，表明数据分布总体接近正态。

变量	平均值	标准差	偏度	峰度
人员安全	3.547	0.863	-0.438	0.100
设施和设备安全	3.062	0.911	0.084	-0.519
自然环境安全	3.209	0.907	-0.171	-0.180
社会环境安全	2.814	0.885	-0.099	-0.570
管理安全	3.196	0.955	-0.416	-0.437
推荐意图	3.426	0.878	-0.265	-0.229

表格 2 描述性统计

4. 数据分析与结果

4.1 信度分析

本研究采用 Cronbach's Alpha 系数对量表的内部一致性进行检验。结果显示，各变量的 Cronbach's Alpha 值均在 0.7 以上，表明量表具有良好的内部一致性（表 3）。其中，人员安全、设施与设备安全、自然环境安全及推荐意图的 Alpha 值分别为 0.773、0.785、0.723 和 0.731，均达到可接受水平；社会环境安全与管理安全的 Alpha 值分别为 0.818 和 0.808，表现出较好的信度水平。此外，总目的地安全属性量表的 Cronbach's Alpha 值为 0.898，说明整体量表具有较高的信度。综上，本研究量表具有良好的可靠性，适合用于后续分析。

维度	克隆巴赫 Alpha	项数	总量表
人员安全	0.773	4	0.898
设施与设备安全	0.785	4	
自然环境安全	0.723	3	
社会环境安全	0.818	5	
管理安全	0.808	4	
推荐意图	0.731	4	0.731

表格 3 信度分析

4.2 效度分析

4.2.1 拟合效度分析

本研究采用 AMOS 26 对测量模型进行验证性因子分析（CFA），对目的地安全属性的五个维度及推荐意图进行检验（表 4）。结果显示，模型各项拟合指标均达到或优于推荐标准（Hair et al., 2010; Hu & Bentler, 1999）。其中，CMIN/DF 为 1.367，大于 1 小于 5，表明模型具有良好的拟合度；RMSEA 为 0.034，小于 0.08，说明模型误差较小，拟合效果较好。在相对拟合指标方面，NFI 和 RFI 分别为 0.892 和 0.874，均高于 0.8 的推荐标准，达到可接受水平；IFI、TLI 及 CFI 分别为 0.968、0.963 和 0.968，均高于 0.9，表明模型具有较高的拟合优度。

指标	标准	实测值
CMIN/DF	1<CN<5	1.367
RMSEA	<0.08	0.034
NFI	>0.8	0.892
RFI	>0.8	0.874
IFI	>0.9	0.968
TLI	>0.9	0.963
CFI	>0.9	0.968

表格 4 测量模型拟合指标结果

4.2.1 收敛效度分析

本研究基于验证性因子分析结果，对测量模型的收敛效度进行检验。结果显示，各观测变量的标准化因子载荷均在 0.6 以上，表明各测量题项对其所属潜变量具有良好的解释能力（Hair et al., 2010）。在组合信度（CR）方面，各潜变量的 CR 值均大于 0.7，说

明量表具有良好的内部一致性 (Hair et al., 2010)。平均方差提取量 (AVE) 方面, 管理安全的 AVE 值为 0.514, 达到 0.5 的推荐标准; 其余变量的 AVE 值介于 0.405 至 0.479 之间, 虽略低于 0.5, 但均接近推荐水平。根据 Fornell 与 Larcker (1981) 的研究, 当 CR 值大于 0.7 时, 即使 AVE 略低于 0.5, 测量模型仍具有可接受的收敛效度。因此, 综合因子载荷、CR 及 AVE 指标结果可以认为, 本研究测量模型具有良好的收敛效度。

变量名称	观测变量	因子载荷	AVE	CR
SHE4	人员	0.68	0.461	0.773
SHE3	人员	0.647		
SHE2	人员	0.706		
SHE1	人员	0.681		
SFE4	设施与设备	0.697	0.479	0.786
SFE3	设施与设备	0.668		
SFE2	设施与设备	0.674		
SFE1	设施与设备	0.729		
SNE3	自然环境	0.656	0.467	0.724
SNE2	自然环境	0.663		
SNE1	自然环境	0.729		
SSE5	社会环境	0.72		
SSE4	社会环境	0.729	0.479	0.821
SSE3	社会环境	0.7		
SSE2	社会环境	0.705		
SSE1	社会环境	0.6		
SME4	管理	0.71	0.514	0.809
SME3	管理	0.709		
SME2	管理	0.74		
SME1	管理	0.708		
REC1	推荐	0.641	0.405	0.731
REC2	推荐	0.64		
REC3	推荐	0.647		
REC4	推荐	0.616		

表格 5 收敛效度检验结果 (续)

4.3 路径关系检验

在验证测量模型的基础上，本研究对结构模型的路径关系进行检验。模型拟合指标（CMIN/DF = 1.367，RMSEA = 0.034，CFI = 0.968，TLI = 0.963）表明模型具有良好的拟合优度。路径分析结果如表 6 所示。

由表 6 可知，人员（ $\beta = 0.325$ ， $p < 0.001$ ）、设施与设备（ $\beta = 0.286$ ， $p < 0.001$ ）和管理（ $\beta = 0.316$ ， $p = 0.001$ ）对推荐意图具有显著的正向影响，其中人员的影响效应最强。自然环境（ $\beta = 0.098$ ， $p = 0.275$ ）与社会环境（ $\beta = -0.018$ ， $p = 0.855$ ）的影响未达显著水平。因此，假设 H1、H2、H5 成立，H3、H4 不成立。

	路径关系	B	S. E.	C. R.	β	P	假设检验
推荐	<--- 人员	0.294	0.088	3.34	0.325	***	H1 支持
推荐	<--- 设施与设备	0.244	0.068	3.595	0.286	***	H2 支持
推荐	<--- 自然环境	0.099	0.09	1.093	0.098	0.275	H3 不支持
推荐	<--- 社会环境	-0.019	0.106	-0.183	-0.018	0.855	H4 不支持
推荐	<--- 管理	0.288	0.089	3.233	0.316	0.001	H5 支持

注：***表示 $P < 0.001$

表格 6 推荐意图关系路径检验

4.4 结构方程模型

图 1 展示了结构模型的标准化路径系数估计结果。整体来看，其中，人员安全、设施与设备安全及管理安全的路径系数相对较高，表明其在影响游客推荐意图方面发挥更为重要的作用；相比之下，自然环境安全的影响程度相对较弱。另一方面，社会环境安全对推荐意图的影响较小，且未达到统计显著水平。总体而言，模型中各路径关系与前文假设检验结果保持一致。

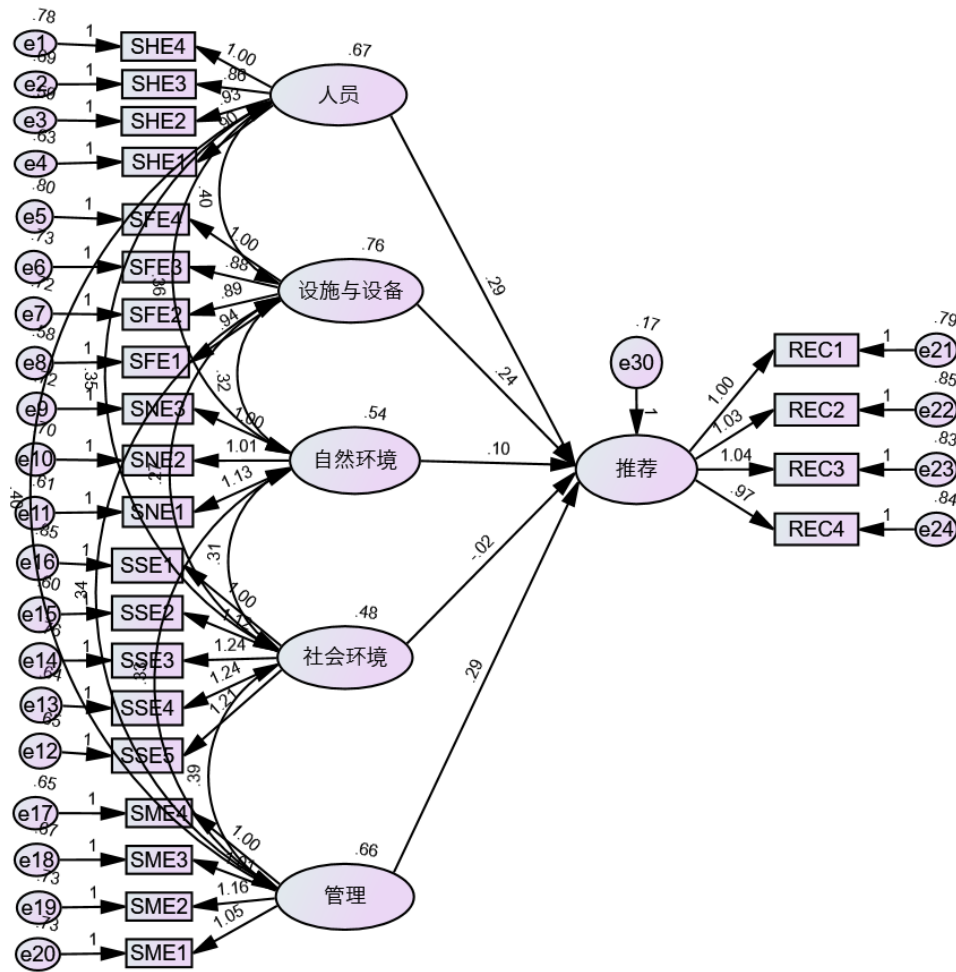


图 1 结构方程模型路径图

5. 结论与讨论

5.1 研究结论

本研究以赴泰中国游客为研究对象，探讨目的地安全属性的五个维度——人员安全、设施与设备安全、自然环境安全、社会环境安全及管理安全——对推荐意图的影响。信效度检验结果显示，各量表的 Cronbach 's α 介于 0.723 至 0.818 之间，均高于 0.70 的判别标准；验证性因子分析表明测量模型拟合良好（CMIN/DF = 1.367，RMSEA = 0.034，CFI = 0.968，TLI = 0.963），量表具有较好的结构效度。

结构方程模型路径分析结果显示，人员安全（ $\beta = 0.325$ ， $p < 0.001$ ）、设施与设备安全（ $\beta = 0.286$ ， $p < 0.001$ ）与管理安全（ $\beta = 0.316$ ， $p = 0.001$ ）对推荐意图具有

显著正向影响，而自然环境安全（ $\beta = 0.098$, $p = 0.275$ ）与社会环境安全（ $\beta = -0.018$, $p = 0.855$ ）的影响未达显著水平。从效应量来看，三个显著变量的影响强度处于中等水平，表明当游客对目的地的人员服务、设施条件和管理水平给予积极评价时，其推荐意图也随之增强。

研究结果表明，游客推荐意图更容易受到其在旅行过程中能够直接感知与持续体验的核心安全要素影响，包括服务人员表现、设施可靠性以及目的地管理水平。相比之下，自然环境与社会环境的背景性安全因素，对游客推荐行为的直接影响相对有限。

本研究揭示了不同安全维度在游客推荐意图形成中的差异作用，为旅游目的地优化安全管理与提升游客口碑传播提供了实证依据。

5.2 讨论

本研究在赴泰中国游客情境中检验了目的地安全五维度对推荐意图的影响，实证结果显示，人员安全、设施与设备安全与管理安全对推荐意图具有显著的正向影响，而自然环境安全与社会环境安全的影响未达显著水平。这一发现揭示了目的地安全各维度在游客评价形成过程中的差异作用，也对既有旅游安全研究的理论预期作出了部分回应。

首先，从目的地安全维度划分的角度来看，本研究结果支持了安全维度存在“核心—边缘”差异的观点。既有研究通常将目的地安全视为整体构念，较少区分不同维度的重要性差异，而本研究发现，在赴泰中国游客情境下，真正影响游客推荐意图的主要是人员安全、设施与设备安全以及管理安全。这三个维度均属于游客在旅行过程中持续接触并能够直接体验的核心服务要素，例如导游与从业人员的专业表现、设施设备的可靠性以及目的地管理水平等，因此更容易影响游客的整体评价与推荐行为。相比之下，自然环境安全与社会环境安全更多属于背景性安全因素。在未实际发生风险事件的情况下，这类因素通常较少直接进入游客的评价体系。这表明，不同安全维度在游客评价中的作用并非均质，而是存在明显的层级差异。

其次，本研究进一步揭示了游客在不同旅行阶段中安全感知作用的差异。传统旅游安全研究多关注游客出行前阶段，强调自然环境与社会环境风险对出行意图的影响（Ma et al., 2020; Bhati et al., 2022）。而本研究聚焦于已完成旅行的游客，发现其评价逻辑

辑更依赖旅行中的实际体验。在旅行结束后，游客的评价重点往往由外部风险信息转向旅行过程中的真实服务体验，因此人员、设施与管理维度会发挥更强影响作用。

从实践层面来看，本研究结果对泰国旅游目的地面向中国游客的市场优化具有一定启示意义。近年来，安全问题被普遍认为是影响中国游客赴泰旅游的重要因素，但本研究发现，对于已经完成旅行的游客而言，真正影响其推荐意图的主要是旅行过程中实际接触到的服务人员、设施条件与管理秩序。因此，若仅关注环境安全风险管控而忽视核心服务要素建设，可能难以有效提升游客口碑传播意图。对于泰国旅游目的地而言，提升中国游客推荐意图的关键，在于加强人员服务能力、设施可靠性以及管理体系建设，而不仅仅依赖环境安全宣传。

此外，本研究也为后续研究提供了进一步拓展方向。尽管本研究验证了目的地安全不同维度对推荐意图的差异作用，但其之间可能仍存在更复杂的作用机制。例如，自然环境安全与社会环境安全可能通过人员、设施与管理的核心维度间接影响推荐意图，其潜在作用路径仍有待进一步检验。此外，不同类型游客（如首次游客与重游游客）对安全维度的敏感程度是否存在差异，也值得未来研究进一步探讨。

5.3 不足与展望

本研究以赴泰中国游客为对象，探讨了目的地安全属性各维度对推荐意图的影响，但仍存在若干局限，值得后续研究进一步深化。

首先，样本中首次游客比例偏高（64.1%），可能导致结果偏向。首次游客与多次到访者在对安全属性的评价上可能存在差异，前者更依赖外部信息或早期印象，后者则基于多次体验形成稳定判断。未来研究可将旅游经验作为调节变量，分析其在安全属性与推荐意图关系中的作用。

其次，社会环境安全属性的测量存在局限。量表主要关注负面事件的稀少，而未涵盖积极社会互动体验，如游客间的友好交流或目的地的包容性氛围。未来研究可优化测量工具，将积极社会氛围纳入评估范围，更全面捕捉该维度的内涵。

此外，本研究聚焦泰国，结论在其他目的地的推广需谨慎。不同目的地在自然条件、社会环境及安全管理模式上存在差异，可能影响各安全属性的相对重要性。未来研究可在不同类型目的地中验证本研究发现，以增强外部效度。

最后，本研究采用横截面数据，限制因果推断，同时未检验环境类安全属性的间接作用。自然环境和社会环境安全属性可能通过核心属性（人员、设施、管理）间接影响推荐意图。后续研究可采用纵向设计，跟踪游客旅行前后安全属性变化，并检验潜在中介机制，以更全面理解各安全属性间的关系。

参考文献

- Awais-E-Yazdan, M., Popescu, V., Birau, R., & Bărbăcioru, I. C. (2025). *Enhancing Tourist's Perceived Safety and Their Behavioral Intention in Thailand: A Pathway to Sustainable Tourism and Sustainable Economic Growth. Sustainability*, 17(10), 4297. <https://doi.org/10.3390/su17104297>
- Bhati, A., Mohammadi, Z., Agarwal, M., Kamble, Z., & Donough-Tan, G. (2022). *Post COVID-19: cautious or courageous travel behaviour? Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 27(6), 581 – 600. <https://doi.org/10.1080/10941665.2022.2091944>
- Bonn, M. A., Joseph-Mathews, S. M., Dai, M., Hayes, S., & Cave, J. (2007). Heritage/Cultural Attraction Atmospherics: Creating the Right Environment for the Heritage/Cultural Visitor. *Journal of Travel Research*, 45(3), 345 – 354. <https://doi.org/10.1177/0047287506295947>
- Bowen, J. T., & Shoemaker, S. (2003). *Loyalty: A Strategic Commitment. Cornell Hotel and Restaurant Administration Quarterly*, 44(5-6), 31 – 46. <https://doi.org/10.1177/001088040304400505>
- El-Said, O., & Aziz, H. (2019). Egypt's competitiveness: empirical examination of the relationship between destination attributes, tourist satisfaction and behavioral intentions among hotel guests. *Tourism and*

- Hospitality Management*, 25(1), 53 – 73. <https://doi.org/10.20867/thm.25.1.2>
- Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39 – 50. <https://doi.org/10.2307/3151312>
- HairJr, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2010). Multivariate data analysis. *In Multivariate Data Analysis* , (pp. 785–785).
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1 – 55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Kaur, S., & Kaur, M. (2019). Behavioral intentions of heritage tourists: Influential variables on recommendations to visit. *Journal of Heritage Tourism*, 15(5), 511 – 532. <https://doi.org/10.1080/1743873x.2019.1692852>
- Lew, A. A. (1987). A framework of tourist attraction research. *Annals of Tourism Research*, 14(4), 553 – 575. [https://doi.org/10.1016/0160-7383\(87\)90071-5](https://doi.org/10.1016/0160-7383(87)90071-5)
- Ma, H., Chiu, Y., Tian, X., Zhang, J., & Guo, Q. (2020a). Safety or Travel: Which Is More Important? The Impact of Disaster Events on Tourism. *Sustainability*, 12(7), 3038. <https://doi.org/10.3390/su12073038>
- Ma, H., Chiu, Y., Tian, X., Zhang, J., & Guo, Q. (2020b). Safety or Travel: Which Is More Important? The Impact of Disaster Events on Tourism. *Sustainability*, 12(7), 3038. <https://doi.org/10.3390/su12073038>
- Reisinger, Y., & Mavondo, F. (2005). Travel Anxiety and Intentions to Travel Internationally: Implications of Travel Risk Perception. *Journal of Travel Research*, 43(3), 212 – 225. <https://doi.org/10.1177/0047287504272017>
- Rudyanto, R., Pramon, R., & Jwliana, J. (2021). Perception of Knowledge of the Risk of the COVID –19 Pandemic Regarding Touring Intentions and Tourism Travel Recommendations. *Journal of Environmental Management and Tourism*, 12(4), 929. [https://doi.org/10.14505//jemt.v12.4\(52\).08](https://doi.org/10.14505//jemt.v12.4(52).08)

- Rudyanto, R., Pramono, R., & Juliana, J. (2021). Perception of knowledge of the risk of the COVID-19 pandemic regarding touring intentions and tourism travel recommendations. *Journal of Environmental Management & Tourism*, 12((4)), 929 - 947. [https://doi.org/10.14505/jemt.v12.4\(52\).08](https://doi.org/10.14505/jemt.v12.4(52).08)
- Sandhubaya, G., Hidayatullah, S., & Roedjinandari, N. (2021a). Study of influence of cleanliness, health, safety & environment sustainability on tourist to revisit the beaches of indonesia. *International Journal of Advances in Scientific Research and Engineering*, 07(10), 36 - 47. <https://doi.org/10.31695/ijasre.2021.34090>
- Sandhubaya, G., Hidayatullah, S., & Roedjinandari, N. (2021b). Study of influence of cleanliness, health, safety & environment sustainability on tourist to revisit the beaches of indonesia. *International Journal of Advances in Scientific Research and Engineering*, 07(10), 36 - 47. <https://doi.org/10.31695/ijasre.2021.34090>
- The nation thailand. (2025, July 9). Thailand' s tourism struggles as Chinese visitors decline, experts urge focus on new opportunities. *Nationthailand; null*. <https://www.nationthailand.com/news/tourism/40052350>
- Xie, C., Zhang, J., & Morrison, A. M. (2021). Developing a scale to measure tourist perceived safety. *Journal of Travel Research*, 60(6), 1232 - 1251. <https://doi.org/10.1177/0047287520946103>
- Zou, Y., & Yu, Q. (2022). Sense of safety toward tourism destinations: A social constructivist perspective. *Journal of Destination Marketing & Management*, 24, 100708. <https://doi.org/10.1016/j.jdmm.2022.100708>